

LIGNES DIRECTRICES POUR LES ÉVALUATEURS

Philosophie de base

L'objectif de l'évaluation par les pairs est d'améliorer la qualité du manuscrit examiné et du matériel qui sera finalement publié. Une évaluation consciencieuse par les pairs est une tâche qui prend du temps mais qui est essentielle pour assurer la qualité des revues scientifiques. Le Journal international de primatologie et la Société internationale de primatologie vous sont très reconnaissants pour le temps et les efforts que vous consacrez au processus de révision.

Le Journal international de primatologie adhère au code de conduite et aux lignes directrices sur les meilleures pratiques du Comité d'éthique de la publication (COPE) (<http://publicationethics.org>). Nous nous efforçons de veiller à ce que l'évaluation par les pairs soit équitable, impartiale et opportune. Les décisions d'accepter ou de rejeter un manuscrit pour publication sont basées sur l'importance, l'originalité et la clarté du manuscrit, ainsi que sur la validité de l'étude et sa pertinence par rapport aux attributions de la revue.

Nous utilisons un large éventail de sources pour identifier les évaluateurs potentiels, notamment le comité de rédaction, les connaissances personnelles, les suggestions des auteurs et les bases de données bibliographiques. Les évaluations des évaluateurs jouent un rôle majeur dans notre décision d'accepter ou non un manuscrit pour publication.

Le Journal international de primatologie applique un processus de révision en double aveugle dans lequel l'identité des auteurs est cachée aux réviseurs, et l'identité des réviseurs est cachée aux auteurs. Les évaluateurs peuvent choisir de signer leurs évaluations s'ils le souhaitent.

Notes générales

Les évaluations doivent être menées de manière équitable et objective. Les critiques personnelles à l'encontre de l'auteur sont inappropriées. Si la recherche décrite dans le manuscrit est défectueuse, il convient de critiquer la science et non le scientifique. Les critiques personnelles risquent de conduire l'auteur à ignorer des commentaires utiles, ce qui rendra votre compte rendu moins utile pour votre domaine. Les critiques doivent être objectives, ne pas se limiter à des divergences d'opinion et avoir pour but d'aider l'auteur à améliorer son article.

Vous devez refuser d'examiner des manuscrits pour lesquels vous avez des conflits d'intérêts résultant de relations de concurrence, de collaboration ou d'autres relations ou liens avec l'un des auteurs, l'une des entreprises ou l'une des institutions liées aux articles.

Si vos liens antérieurs ou actuels avec le ou les auteurs ou l'institution d'un auteur peuvent être interprétés comme créant un conflit d'intérêts, mais qu'il n'y a pas de conflit réel, veuillez inclure cette question dans vos commentaires confidentiels au rédacteur en chef. En cas de doute, veuillez contacter le rédacteur en chef qui a demandé la révision avant de l'accepter.

Respectez la confidentialité du manuscrit, qui vous est envoyé à titre confidentiel. Vous ne devez pas discuter des manuscrits non publiés avec vos collègues ni utiliser les informations qu'ils contiennent dans le cadre de votre propre travail. Si vous estimez qu'un collègue est plus qualifié que vous pour évaluer le document, ne lui transmettez pas le manuscrit sans en avoir préalablement demandé l'autorisation au rédacteur en chef. Votre évaluation et votre recommandation doivent également être considérées comme confidentielles.

Si vous choisissez de rester anonyme, veuillez à éviter les commentaires aux auteurs qui pourraient servir d'indices de votre identité.

Commentaires à la rédaction

Vos commentaires à la rédaction ne seront soumis qu'au rédacteur en chef et à la rédactrice en chef. Ils doivent inclure tout conflit d'intérêt éventuel. Les commentaires et les critiques constructives sur le manuscrit doivent être placés dans les Commentaires à l'auteur.

Commentaires à l'auteur

Vos commentaires à l'auteur seront soumis au rédacteur en chef et au rédacteur en chef adjoint. Ils sont également communiqués aux auteurs et aux autres évaluateurs anonymes du manuscrit une fois que le rédacteur en chef a pris une décision.

Les commentaires doivent être constructifs et destinés à améliorer le manuscrit. Vous devez vous considérer comme le mentor des auteurs. Vos commentaires doivent être aussi complets et détaillés que possible. Exprimez clairement votre point de vue, avec des arguments à l'appui et des références si nécessaire. Donnez des avis clairs sur les forces, les faiblesses et la pertinence du manuscrit, son originalité et son importance pour le domaine. Les commentaires spécifiques qui citent les numéros de ligne sont les plus utiles. Si vous ne vous sentez pas qualifié pour aborder certains aspects du manuscrit, veuillez inclure une déclaration pour identifier ces domaines.

Commencez par identifier les principales contributions du document. Quels sont ses principaux points forts et ses principales faiblesses, et s'il convient de le publier ? Veuillez inclure des commentaires généraux et spécifiques sur ces questions et insistez sur les points les plus importants.

Appuyez vos commentaires généraux, positifs ou négatifs, sur des preuves spécifiques. Si vous souhaitez faire des commentaires directement sur le pdf du manuscrit en utilisant l'outil Note, vous pouvez le faire. Toutefois, nous n'attendons pas de vous que vous révisiez le manuscrit. Si vous annotez le pdf, veuillez également inclure un résumé de vos commentaires généraux. Vous pouvez également télécharger d'autres documents (par exemple, votre revue en tant que document, des références utiles). L'assistant éditorial de la revue supprimera votre identité des propriétés de ces documents afin de préserver votre anonymat.

Les points à prendre en compte dans votre examen sont les suivants

- Le sujet du manuscrit est-il approprié pour la revue ? L'information présente-t-elle un intérêt significatif pour le vaste lectorat de la revue ?
- Le titre, le résumé, les mots clés, l'introduction et les conclusions reflètent-ils de manière précise et cohérente le(s) point(s) essentiel(s) de l'article ?
- Le texte est-il concis, facile à suivre et intéressant, sans répétition ?
- L'objectif est-il clairement énoncé ?
- Les méthodes sont-elles appropriées, scientifiquement valables, actuelles et décrites avec suffisamment de clarté pour que le travail puisse être répété par quelqu'un d'autre ?
- La recherche est-elle conforme à l'éthique et les autorisations/consentements appropriés ont-ils été obtenus ?
- Des analyses statistiques appropriées sont-elles utilisées ? Sont-elles suffisamment justifiées et expliquées ? Les déclarations de signification sont-elles justifiées ?
- Lorsque les résultats sont énoncés dans le texte de l'article, sont-ils étayés par des données ? Pouvez-vous les vérifier facilement en examinant les tableaux et les figures ? Certains résultats sont-ils contre-intuitifs ?
- Tous les tableaux et figures sont-ils nécessaires, clairement étiquetés, bien conçus et facilement interprétables ? Les informations contenues dans les tableaux et les figures sont-elles redondantes ? Sont-elles répétées dans le texte ?

- Les conclusions sont-elles étayées par les données présentées ?
- Les références citées sont-elles les plus appropriées pour étayer le manuscrit ? Des citations sont-elles fournies pour toutes les affirmations de fait qui ne sont pas étayées par les données de ce document ? Des citations clés manquent-elles ?
- Tenez compte de la longueur du manuscrit par rapport à son contenu. Certaines parties du document devraient-elles être développées, condensées, combinées ou supprimées ? (Veuillez être précis dans vos conseils et ne pas vous contenter de conseiller un raccourcissement global de x %).
- Le manuscrit est-il conforme aux instructions destinées aux auteurs ?
- Veuillez également faire part de toute inconduite éventuelle en matière de recherche ou de publication, par exemple :
- Ce manuscrit rapporte-t-il des données ou des conclusions déjà publiées ou sous presse ? Dans l'affirmative, veuillez fournir des détails.
- L'auteur a-t-il plagié une autre publication ?
- Y a-t-il des indications que les données ont été fabriquées ou manipulées de manière inappropriée ?
- Les auteurs ont-ils déclaré tous les intérêts concurrents pertinents ?

Mécanisme du responsable éditorial

Veuillez contacter l'assistant éditorial du journal, disponible auprès du [responsable éditorial](#).

Liste de contrôle pour la transparence dans les études empiriques (modifiée à partir de Tools for Transparency in Ecology and Evolution (TTEE) 1.0, téléchargée à partir de <https://osf.io/y8aqx/> le 31 août 2016).

Catégorie	Description
Introduction	
Objectif de l'étude	Indiquer l'objectif initial pour lequel l'étude a été menée et les données ont été recueillies.
Méthodes	
Méta-analyse	Si l'étude est une méta-analyse, il convient de se conformer aux éléments requis de la liste de contrôle de la méta-analyse (voir la liste de contrôle de l'ETO sur le site https://osf.io/y8aqx/).

Contexte	Si l'article présente les résultats d'une partie d'une étude plus vaste, il convient d'inclure une déclaration sur la portée plus large de l'étude et, le cas échéant, d'indiquer les autres publications issues de cette étude.
Aveuglement	Dans la mesure du possible, les personnes chargées d'enregistrer les données ne doivent pas connaître le traitement expérimental imposé aux sujets lors de la collecte des données. Rapport
	l'existence ou non d'une procédure d'insu.
Localisation	Pour les études sur le terrain, indiquer le(s) lieu(x) spécifique(s) (par exemple, la latitude et la longitude, l'altitude).
Calendrier de l'étude	Signaler la date de début, la date de fin et la durée de l'étude, ainsi que la justification de la durée et de la date de fin.
Moment de l'échantillonnage	Signaler le moment (date, heure de la journée le cas échéant, etc.) et la fréquence de l'échantillonnage, y compris la durée de stockage des échantillons.
Conditions de l'étude	Décrire les conditions environnementales ou autres que les auteurs jugent pertinentes pour la question étudiée et les taxons (par exemple, la température, le cycle lumière/obscurité, etc.)
Sujets et traitements	Indiquer les méthodes utilisées pour choisir les sujets et les répartir entre les traitements (par exemple, assignation aléatoire), y compris le taxon/taxa de l'organisme, la source et le contexte (par exemple, lignées consanguines, semences commerciales, captures sauvages d'un nombre X de mâles et de femelles et élevage en laboratoire pour Y générations, etc.
Conception	Décrire la conception de l'expérience ou de l'étude, y compris les facteurs de traitement complets et les interactions, la structure de la conception (par exemple, factorielle, bloquée, imbriquée, hiérarchique), la nature des unités expérimentales et des répétitions.

Ampleur du traitement	Indiquer les valeurs de traitement et de contrôle (avec les unités et les variations) pour les variables indépendantes (explicatives/prédictives).
Détermination de la taille de l'échantillon	Indiquer comment la taille de l'échantillon a été décidée ou déterminée. Si la taille de l'échantillon n'a pas été fixée avant le début de l'étude, expliquer la règle d'arrêt de l'échantillonnage.
Taille des échantillons	Indiquer la taille des échantillons pour toutes les données, y compris les sous-ensembles de données (par exemple, chaque groupe de traitement, d'autres sous-ensembles), et la taille de l'échantillon utilisé pour toutes les analyses statistiques. Dans l'idéal, cette taille est également indiquée dans la section des résultats.
Méthodes d'analyse	Fournir les détails précis de l'analyse des données (y compris les informations sur les programmes et logiciels informatiques, et le code complet annoté ou l'ensemble des commandes) en tant que matériel supplémentaire lors de la soumission et archivé sur une plateforme permanente <u>lors de la publication</u> .
Données	Publier les données sur lesquelles les analyses sont basées en tant que matériel supplémentaire lors de la soumission et les archiver dans une base de données permanente et accessible au public <u>lors de la publication</u> .
Matériaux	Fournir des documents complets en tant que documentation supplémentaire lors de la soumission et archivés sur une plateforme permanente <u>lors de la publication</u> . Il s'agit de documents qui sont exclus de la section "méthodes" mais qui peuvent être importants pour l'interprétation des résultats ou les tentatives ultérieures de reproduction de l'étude.
Spécimens de référence	Si cela est pertinent, possible et autorisé, déposer des spécimens de référence du taxon/taxa étudié dans une collection conservée appropriée.
Réplication	Si l'étude est une réplique, identifiez-la comme telle et indiquez les différences de méthodes entre cette étude et l'étude originale.

Financement et conflits d'intérêts	Divulguer toutes les sources de financement et les conflits d'intérêts potentiels
Éthique et permis	Fournir des détails pertinents sur les permis éthiques et autres permis requis, le cas échéant (par exemple, le nom du permis, le numéro du permis, etc.)
Résultats	
Rapports statistiques complets	<p>Énumérer chaque test statistique et chaque analyse effectuée avec suffisamment de détails pour qu'ils puissent être reproduits et pleinement compris par les personnes expérimentées dans ces méthodes.</p> <p>Les résultats de chaque analyse statistique sont présentés de manière exhaustive. Pour la plupart des analyses,</p>
	<p>Cela comprend (sans s'y limiter) les estimations des paramètres de base de la tendance centrale (par exemple, les moyennes) ou d'autres estimations de base (coefficients de régression, corrélation) et de la variabilité (par exemple, l'écart type) ou les estimations associées de l'incertitude (par exemple, les intervalles de confiance/crédibles).</p> <p>Un rapport approfondi et transparent nécessitera des informations supplémentaires qui diffèrent selon le type d'analyses effectuées.</p> <p>Pour les tests d'hypothèses nulles, il convient également d'inclure au minimum la statistique du test, les degrés de liberté et la valeur p.</p> <p>Pour les analyses bayésiennes, cela devrait également inclure au minimum des informations sur le choix des priors et des paramètres MCMC (Markov chain Monte Carlo) (par exemple, burn-in, le nombre d'itérations et les intervalles d'amincissement).</p> <p>Pour les plans expérimentaux hiérarchiques et autres plans plus complexes, des informations complètes sur le plan et l'analyse, y compris l'identification du niveau approprié pour les tests (par exemple, l'identification du dénominateur utilisé pour les expériences de parcelles divisées) et le rapport complet des résultats (par exemple, l'inclusion du blocage dans l'analyse s'il a été utilisé</p>

	<p>dans le plan).</p> <p>Les informations pertinentes diffèrent selon les types d'analyses mais, dans tous les cas, elles doivent être suffisantes pour permettre une évaluation complète de la conception et de l'analyse.</p>
reconnaissance <i>post hoc</i>	Lorsque des hypothèses ont été formulées après l'analyse des données, il convient de le préciser
Références	
Citation des données, codes et documents archivés	Citer correctement les données archivées, le code ou le matériel mis à disposition par d'autres et utilisés dans ce manuscrit.
Littérature citée	En citant un article, les auteurs certifient qu'ils ont lu l'article original.



<http://www.springer.com/journal/10764>

International Journal of Primatology

The Official Journal of the International Primatological
Society

Editor-in-Chief: Setchell, J.M.

ISSN: 0164-0291 (print version)

ISSN: 1573-8604 (electronic version)

Journal no. 10764